



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2894/2025-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda i to Vedrane Perkušić kao predsjednice vijeća, dr. sc. Daniele Pivčević kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te dr. sc. Ivana Tironija kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dejana Horvata, OIB 00963138896, iz Vidrenjaka, Mije Stuparića 127, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-353/2024-6 od 30. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj dana 19. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-353/2024-6 od 30. listopada 2025.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dejana Horvata (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2. Žali se vjerovnik Republika Hrvatska, pobijajući rješenje zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne

novine", broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP) te predlaže da drugostupanjski sud žalbu prihvati osnovanom u cijelosti te pobijano rješenje preinači na način da uskrati potrošaču oslobođenje od preostalih obveza sukladno članku 75. ZSP, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, sve to uz naknadu troška vjerovniku Republici Hrvatskoj uvećanog za trošak sastava žalbe.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio osnovom sljedećih utvrđenja:

- kako je prema prijedlogu FINA-e i podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 1641 dana,

- kako potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedene u izreci pobijanog rješenja pod točkom III., a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura,

- kako se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom te nije dostavio popis svoje imovine,

- kako uvidom u podatke o imovini potrošača koje podatke je Sud dobio putem FINA-e, proizlazi da potrošač nema nikakvih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava,

- kako je prema evidenciji o dohocima i primicima potrošača, potrošač u 2022. godini od 1. rujna ostvario ukupni dohodak u iznosu od 60.061,35 kuna tada važeće valute na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, u 2023. godini ostvario ukupni dohodak u iznosu od 342,60 eura na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, te socijalne potpore, dok u 2024. godini i u 2025. godini do 31. kolovoza nije ostvario nikakav dohodak, osim socijalne potpore,

- kako vjerovnici potrošača iz prijedloga FINA-e, u povodu poziva iz oglasa Suda od 23. listopada 2024., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, nisu obavijestili Sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

8. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici pa su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a. Ujedno je pravilno primjenjujući odredbu članka 79.g stavak 4. ZSP-a, oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove kako je navedeno u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja (između ostalog, od obveze u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, zaprimljena 18. siječnja 2023., glavnica: 185,81 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR - tražbina u iznosu od 205,72 EUR).

9. Sukladno odredbi članka 79.a. stavak 2. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača isti ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 2.654,46 eura s osnova glavnice i

- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

10. Slijedom navedenog, proizlazi da se jednostavni stečaj može provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta, i to da potrošač na dan otvaranja postupka tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku FINA-e u iznosu do 2.654,46 eura, dakle, aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine. Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba uvjeta.

11. Prema odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura.

12. Neosnovano žalitelj smatra kako je sud trebao odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka nad imovinom potrošača iz razloga što ukupan iznos tražbina po osnovama kojih je potrošač oslobođen prelazi iznos od 2.654,46 eura. Ovo stoga što se prema citiranoj odredbi članka 79.a. stavak 2. ZSP-a postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, isti ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 2.654,46 eura s osnova glavnice, a u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrdio kako u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.- 8. izreke ukupni iznos glavnice iznosi 1.858,66 EUR-a.

13. Neosnovano žalitelj ukazuje kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe ZSP-a u dijelu kada je oslobodio potrošača obveza po osnovi za plaćanje broj: USL-203/2021, vjerovnika Republike Hrvatske.

14. Odredbom članka 2. stavak 1. ZSP-a propisano je da je cilj ovoga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a odredbom stavka 2. toga članka propisano je da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

15. Prema odredbi članka 24. stavak 3. ZSP-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registra, upisnike i očevidnike.

16. Odredbom članka 73.a stavak 1. ZSP-a propisano je da će sud potrošača uskratiti oslobođenja od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogućiti namirenje vjerovnika odnosno ako se ostvari neki od razloga iz članka 75. ZSP.

17. Prema odredbi članka 75. stavak 1. ZSP-a koja se sukladno odredbi članka 79.o ZSP-a primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača, propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač, između ostaloga, pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti (točka 1.). Prema stavku 2. istoga članka, vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavak 2. ovoga Zakona predložiti sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz stavka 1. ovoga članka.

18. Prema stanju spisa proizlazi da vjerovnik u konkretnom slučaju nije postupio u smislu odredbe članka 75. stavak 2. ZSP-a i predložio sudu, prije donošenja prvostupanjskog rješenja, donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, već je to istaknuo tek u žalbi na način da je naveo kako osuda za kazneno djelo protiv imovine (kazneno djelo prijevare - opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. KZ/11) upućuje na potrošačevu nesavjesnost.

19. Stoga, s obzirom da vjerovnik tijekom prvostupanjskog postupka nije dostavio sudu obrazloženi prijedlog u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača te predložio u odnosu na potrošača donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza u smislu odredbe članka 75. stavak 2. ZSP-a, to sud nije bio dužan po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 24. stavak 3. ZSP-a utvrđivati činjenice u odnosu na nepoštenje potrošača i pribavljati podatke o njegovoj kaznenoj osuđivanosti pa tako i pravomoćnoj osuđivanosti potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti

(pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci broj Rev 1170/2022-2 od 25. travnja 2023.).

20. Dakle, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije bio dužan bez prethodnog prijedloga vjerovnika iz odredbe članka 75. stavak 2. ZSP-a ocjenjivati postoje li pretpostavke za uskratu oslobođenja potrošača od preostalih obveza u smislu odredbe članka 75. stavak 1. ZSP-a. Sud će moći donijeti rješenje kojim će potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza zbog njegove pravomoćne osude zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na potrošačevo nepoštenje i nesavjesnost pri ispunjavanju obveza i dužnosti iz članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, pri čemu će u svakom pojedinom slučaju ispitivati i ocijeniti je li osuđivanost potrošača za navedena kaznena djela ukazuju na potrošačevu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti u smislu ZSP-a, ali samo u situaciji ako je vjerovnik prethodno postupio sukladno odredbi članka 75. stavak 2. ZSP-a i pravovremeno predložio sudu donošenje takvog rješenja s određeno navedenim razlozima iz odredbe članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a (pravno shvaćanje izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 657/2022-2 od 8. studenoga 2023.).

21. Slijedom iznijetoga, a kako prije donošenja rješenja iz odredbe članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a žalitelj kao vjerovnik nije postupio sukladno odredbi članka 75. stavak 2. ZSP-a, što je pretpostavka da bi prvostupanjski sud mogao ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja iz odredbe članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a o uskrati oslobođenja potrošača od preostalih obveza, to je valjalo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

22. Žalitelj nije uspio sa žalbom pa mu nije dosuđen trošak žalbenog postupka (članak 166. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom 154. stavak 1. ZPP-a).

U Splitu 19. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća:

Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-30881-b4abe**

Kontrolni broj: **0ca4f-90bf6-b20de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.